

ВВП: почему мы поклоняемся ложному идолу? Взгляд из забытой экономической реальности

Можно быть виртуозом фальшивой игры/Станислав Ежи Лец

Введение: экономика как культ чисел

Современная макроэкономика во многом превратилась в ритуал поклонения числам. Среди множества статистических индикаторов особое место занимает Валовой Внутренний Продукт (ВВП) – агрегированный показатель, который с начала XX века стал универсальным мерилom экономического успеха. Рост ВВП воспринимается как признак процветания, его снижение – как симптом кризиса. Правительства строят бюджеты, международные организации формируют рейтинги, а СМИ транслируют динамику ВВП как главный барометр национального благополучия. Однако за этой кажущейся объективностью скрывается методологическая и философская проблема: может ли один показатель адекватно отражать сложную реальность человеческого развития? Может ли рост ВВП быть одновременно следствием катастрофы, войны, эпидемии и прогресса? И если да – то что именно мы измеряем?

I. Предпосылки появления ВВП: индивидум, рынок и цена всего

ВВП родился в лоне рыночной, капиталистической экономики, и его предпосылки напрямую вытекают из её идеологии:

1. *Философия методологического индивидуализма.* Экономика понимается как сумма действий независимых индивидов и фирм, стремящихся к максимизации своей выгоды. Задача системы – агрегировать результаты этих миллионов независимых решений. ВВП – идеальный инструмент для этого: он беспристрастно суммирует все рыночные сделки, не задаваясь вопросом об их конечной ценности для общества. «Каждый за себя» – его негласный девиз.
2. *Деньги как универсальный измеритель.* В рыночном обществе ценность определяется только одним – ценой, которую кто-то готов заплатить. Поэтому ВВП может складывать станки и услуги адвоката, лекарства и сигареты. Если за это заплатили – значит, это имеет ценность и должно быть учтено. Это радикальный монетаризм в подходе к оценке благополучия.
3. *Прагматичный ответ на вызовы управления* (Великая депрессия, война). Теоретической основой СНС (Системы национальных счетов) стали работы Кейнса. Государству, чтобы бороться с кризисами, нужен был простой, агрегированный показатель общего спроса в экономике. ВВП идеально показывал, растёт или падает совокупный денежный спрос, и позволял принимать решения (например, о стимулировании) без погружения в «неважные» детали – что именно производится и для кого.
4. *Интересы глобального финансового капитала.* ВВП – это «универсальный язык» для сравнения стран, определения их кредитоспособности,

размещения инвестиций. Он стирает качественные различия между экономиками, превращая их в сопоставимые числа, удобные для анализа глобальными корпорациями и фондами.

Природа ВВП: универсальный агрегат или статистическая иллюзия?

Согласно стандартам Системы национальных счетов (СНС), ВВП представляет собой рыночную стоимость всех конечных товаров и услуг, произведённых в стране за определённый период. Он включает:

- Производство товаров (промышленность, сельское хозяйство)
- Услуги (финансовые, юридические, образовательные и пр.)
- Государственные расходы (оборона, здравоохранение, управление)
- Инвестиции и чистый экспорт

Ключевая особенность ВВП – его нейтральность к природе экономической активности. Он не различает созидание и разрушение, полезное и вредное, устойчивое и краткосрочное:

- Массовая авария увеличивает ВВП за счёт расходов на ремонт, медицинские услуги и страховые выплаты.
- Рост преступности стимулирует расходы на охрану, тюрьмы и системы безопасности – и это тоже рост ВВП.
- Эпидемия увеличивает спрос на лекарства, медицинское оборудование и услуги – ВВП растёт.

Таким образом, ВВП измеряет денежные потоки, а не качество жизни или реальное богатство. Он агрегирует всё – от производства станков до судебных тяжб из-за их брака, от строительства больницы до рекламных бюджетов газировки.

Налоговая система в парадигме ВВП: «Государство в доле частного интереса»

В рыночной экономике, которую измеряет ВВП, налоговая система построена на следующих принципах:

1. *Частный интерес первичен.* Налоги возникают *после* того, как частный собственник (компания или индивид) создал доход на своем участке, в своем бизнесе. Государство не является ни собственником, ни непосредственным организатором производства.
2. *Функция налогов – фискальная и регулирующая.* Государство устанавливает «правила игры» и забирает часть полученного частного дохода в виде налогов (на прибыль, на доходы физических лиц, НДС и т.д.). Это «доля» государства в успехе частного предприятия.
3. *Налоги – это «кровь», вытекающая из множества частных «ран».* Они являются производной от успешности миллионов автономных, частных транзакций. Если транзакции не происходит, налог не возникает.
4. *Отражение в ВВП: налоги (в частности, косвенные, как НДС) являются важным компонентом при расчете ВВП по методу добавленной стоимости и по методу использования доходов.* Они – часть цены конечного продукта, за которую заплатил конечный потребитель.

Ключевая метафора: государство – акционер, который не управляет компанией напрямую, но имеет право на долю в ее прибыли через налоги. Его благополучие зависит от успеха частных «корпораций».

Литература:

Coyle, D. (2014). GDP: A Brief but Affectionate History. Princeton University Press.

Friedman, M. (1962). Capitalism and Freedom. University of Chicago Press.

II. Советская альтернатива: национальный доход (НД) как мера материального богатства

Предпосылки появления НД СССР: коллективный организм и материальная основа

Национальный доход СССР был продуктом плановой экономики, основанной на марксистской политэкономии:

- 1) *Философия холизма и примата общего над частным.* Экономика понималась не как сумма индивидуумов, а как единый народнохозяйственный комплекс – гигантский организм, где каждое предприятие является клеткой, работающей на цель всего тела. Задача системы – не агрегировать стихийный результат, а планомерно достигать заранее заданных целей. НД был показателем, отсекающим «шумы» рыночного перераспределения и показывающим мощь именно «производственного сердца» этого организма.
- 2) *Трудовая теория стоимости и неприятие «нетрудовых доходов».* Ценность создается только трудом в процессе материального производства. Сфера обращения (торговля, финансы) и услуги лишь перераспределяют созданную трудом стоимость, а часто и паразитируют на ней, извлекая спекулятивную прибыль. Поэтому их включение в показатель богатства считалось идеологической ошибкой, завышающей реальные достижения.
- 3) *Идея материальной основы будущего.* СССР строился как проект модернизации, индустриализации, создания мощного ВПК. Богатство нации виделось не в деньгах, а в станках, заводах, электростанциях, инфраструктуре. НД, в отличие от ВВП, был ориентирован на оценку именно этого – способности экономики наращивать свой реальный, материальный капитал, а не финансовые потоки. Амортизация была не затратой, а механизмом обеспечения этого роста.
- 4) *Самодостаточность.* Советская экономика создавалась как замкнутая, максимально независимая от мирового рынка система. Ей не нужен был универсальный показатель для сравнения с другими. Ей нужен был внутренний, сугубо технический показатель для оценки эффективности выполнения плана по созданию материальных благ внутри народно-хозяйственного комплекса.

Как считали богатство в СССР: заводской метод

В основе расчёта НДС лежал так называемый «заводской» или «производственный» метод – он фиксировал чистую продукцию, созданную в материальной сфере. Это был своеобразный рентген экономики, показывающий, где действительно создаётся новая стоимость.

- Промышленность: всё, что произведено на заводах и фабриках, за вычетом сырья, материалов и амортизации.
- Сельское хозяйство: продукция колхозов, совхозов и личных хозяйств – минус семена, корма, удобрения.
- Строительство: стоимость зданий и сооружений, за вычетом использованных материалов.
- Грузовой транспорт: услуги по перевозке, как продолжение производственного цикла.
- Связь: телеграммы и звонки, обслуживающие производственные процессы.
- Торговля и снабжение: торговая наценка, упаковка, хранение и доставка – всё, что доводит товар до потребителя, считалось частью производства.

Что не включалось в НДС (и в этом ключевое отличие!):

Вся нематериальная сфера (сфера услуг):

- Здравоохранение, образование, наука, культура, искусство,
- Услуги ЖКХ, пассажирского транспорта, бытовые услуги,
- Государственное управление, армия, правоохранительные органы,
- Финансы, кредит, страхование.

Считалось, что эти отрасли не создают новой стоимости, а лишь перераспределяют уже созданный НДС. Такой подход подчеркивал приоритет реального сектора – того, что можно потрогать, измерить, использовать. Он стремился к оценке не финансовой активности, а способности экономики создавать материальные ценности.

Амортизация: инвестиционный механизм, а не бухгалтерская тень

Особое внимание заслуживает компонент, который часто воспринимается как техническая деталь – амортизация. В расчётах национального дохода она вычиталась из валовой продукции, уменьшая показатель вновь созданной стоимости. Однако в советской системе амортизация была не просто бухгалтерской корректировкой, а реальным финансовым потоком, направленным на воспроизводство основных фондов:

- Предприятия ежемесячно перечисляли амортизационные суммы на специальный счёт в Госбанке или Промстройбанке.
- Эти средства не смешивались с оборотными, а использовались исключительно на капитальные вложения: замену оборудования, строительство, модернизацию.
- Амортизация выполняла роль накопительного инвестиционного фонда, обеспечивающего устойчивость и обновление производственной базы.

Советская модель разделяла текущий производственный результат и будущий инвестиционный потенциал, чего не делает ВВП. В ВВП амортизация

включается в валовую продукцию, но не отслеживается как отдельный денежный поток.

Философия ценности: что считаем богатством?

Советская модель задавала важный философский вопрос: *что мы считаем ценностью?* В отличие от ВВП, она стремилась измерять реальное богатство, а не финансовую активность. Сегодня, когда ВВП продолжает расти за счёт экологических, социальных и гуманитарных издержек, становится очевидным: нужен новый индикатор прогресса, способный различать:

- Созидание и разрушение.
- Количество и качество.
- Финансовую активность и реальное благополучие.

Налоговая система в парадигме НДС СССР: «Налоги как плановый перевод между карманами единого хозяина»

В плановой экономике СССР, которая оперировала понятием НДС, логика была принципиально иной. НДС представлял собой вновь созданную стоимость в отраслях материального производства и состоял из двух частей:

- Необходимый продукт (фонд заработной платы работников).
- Прибавочный продукт (централизуемый чистый доход общества).

В рамках распределения прибавочного продукта и работала налоговая система.

1. *Государственный интерес первичен.* Государство является единственным собственником и организатором всего народнохозяйственного комплекса. Оно не «забирает долю» со стороны, а изначально планирует распределение созданного национального дохода между фондом потребления и фондом накопления.
2. *Функция налогов — планово-учетная и перераспределительная.* Предприятие не является независимым субъектом. Это «цех» в общей фабрике под названием «народное хозяйство». Его «доход» – это условная расчетная величина в рамках единого баланса народного хозяйства.
3. *Налог с оборота – не изъятие, а механизм централизации прибавочного продукта.* Это был главный источник поступлений в бюджет. Его суть:
 - Государство как собственник устанавливало низкую отпускную цену предприятия (себестоимость + небольшая прибыль).
 - Для населения устанавливалась более высокая розничная цена.
 - Разница между розничной и отпускной ценой и составляла налог с оборота, который сразу и целиком уходил в госбюджет.

Налог с оборота не был налогом в рыночном понимании, а являлся плановым механизмом изъятия и централизации той части национального дохода (а именно – прибавочного продукта), которая направлялась на общегосударственные нужды. Предприятие не «платило» этот налог из своих доходов; государство просто недоплачивало ему, сразу забирая запланированную часть созданной стоимости в цене конечного продукта. Налог с оборота являлся формой реализации централизованно используемой части прибавочного продукта, созданного в материальном

производстве. Другая часть прибавочного продукта – «прибыль» — оставалась у предприятия для децентрализованного использования. Таким образом, налог был не внешним элементом, а *внутренней, заранее спланированной статьёй* в общем процессе создания и распределения национального дохода.

Ключевая метафора: государство – единственный владелец «семейного» бюджета. Национальный доход – это все деньги, заработанные «семьей». «Налог» – это просто запланированное перемещение денег из одного кармана (например, кармана «Текущее потребление») в другой карман (карман «Оборона» или «Строительство новых заводов»). Никакого отчуждения между независимыми субъектами здесь нет.

Литература:

Большая советская энциклопедия. – 3-е изд. – Статьи: «Национальный доход», «Баланс народного хозяйства», «Экономическая статистика».

Журнал "Плановое хозяйство" (1924-1950-е)

Заключение

«Слепая» погоня за ростом ВВП оказывается для Беларуси не стратегией развития, а дорогой в зависимость. Этот показатель, навязанный в качестве универсального мерилла успеха глобальными финансовыми институтами, превращает национальную экономику не в суверенный организм, а во франшизу – типовой, управляемый извне проект, лишенный собственного лица и долгосрочных интересов.

Подобно тому как суверенные государства все чаще пересматривают рамки навязанных им международных правил, важно пересмотреть и внутренние ориентиры. Подлинный экономический прогресс Беларуси начнется не тогда, когда мы всеми правдами и неправдами подгоним цифру ВВП под желаемые проценты, а когда мы найдем в себе смелость отказаться от этого идола. Необходимо создать собственную систему координат, где ценностью будет не абстрактный объем денежных потоков, а конкретные сущности. Важно измерять не то, что мы *продали*, а то, что мы *создали* и *сохранили* для будущих поколений. Отказ от диктатуры ВВП – это не шаг в изоляцию, а первый и необходимый шаг к подлинному экономическому самоопределению.

Владимир Лемех, экономист

<https://antieconomy.com>